**САСТАНАК ЧЛАНОВА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗА ИЗБОРНУ КАМПАЊУ СА ПРЕДСТАВНИКОМ РЕГУЛАТОРНОГ ТЕЛА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ**

Чланови Надзорног одбора за изборну кампању у уторак, 5. децембра 2023. године, састали су се са представником РЕМ-а Срђаном Миљковићем из стручне службе за надзор и анализу програма.

Представник РЕМ-а је на почетку упознао чланове Надзорног одбора да је надлежност рада регулатора праћење пружалаца медијских услуга, односно емитера као и да је примећено да се у јавности често од РЕМ-а очекује и више у односу на оно што је делокруг рада истог.

Постављено је питање да ли постоје извештаји РЕМ-а за ову изборну кампању.

Предствник РЕМ-а је навео да према плану и програму рада службе за надзор и анализу, она прати ток изборне кампање, као и да извештава Савет о праћењу тока изборне кампање и да се та извештавања достављају члановима Савета РЕМ-а. Такође, да је урађен први пресек на основу праћења тока изборне кампање за првих десет дана као и други пресек који је завршен са 24. новембром, након чега ће бити урађен трећи пресек и на крају ће бити урађен завршни извештај који представља обиман посао и за који није могуће прецизирати када ће бити завршен.

Постављено је питање зашто се не публикују извештаји на недељном нивоу каква је била пракса рада приликом праћења претходних избора.

Представник РЕМ-а појаснио је да је у претходном изборном циклусу урађено шест пресека у праћењу тока изборне кампање, први пресек за првих пет дана, а онда сваки следећи пресек за наредних седам дана, тако да је динамика рада била узимање узорака, затим обрада података, писање извештаја, затим предавање извештаја савету, и на крају заказивање седнице савета на којој се извештај одобрава. Истакао је и да је оформљено тзв. привремено надзорно тело за праћење изборне кампање, у коме је шест чланова било из редова опозиције као резултат међустраначког дијалога који је био организован и потписан у септембру 2021. године, подсетивши да су у тај процес били укључени и фасилитатори из Европске комисије који су посредовали у међустраначком дијалогу представника власти и представника опозиције. Привремено надзорно тело је донело и бројне документе, смернице, упутства емитерима о понашању у изборној кампањи, препоруке о понашању политичких субјеката у медијима. Такође, тада је РЕМ донео два правилника, један о понашању јавних медијских сервиса у изборној кампањи и други који је заправо био препорука за комерцијалне емитере о њиховом понашању у изборној кампањи.

 Постављено је питање везано за два наступа Горана Весића на телевизијама, једном на РТВ Бор а други пут на телевизији Пинк, где је представљен као министар а где је агитовао у корист једне изборне листе и где се сам декларисао да наступа као члан странке, и да ли је РЕМ то уочио и шта ће предузети тим поводом.

Представник РЕМ-а појаснио је да је постављено питање везано за тему функционерске кампање коју су истраживачи звали и државни маркетинг, дакле суштина је иста а то је појављивање јавних функционера, државних функционера током изборне кампање, та околност није била регулисана до претходног изборног процеса 2022. године, када је допунама тадашњег Закона о електронским медијима функционерска кампања била забрањена 10 дана до дана гласања. Нагласио је и да је у овом изборном циклусу под утицајем рада и привременог надзорног тела о коме је претходно било речи, функционерска кампања Законом о електронским медијима јасно дефинисана чланом 62. који прописује да тридесет дана пре дана одређеног за гласање, медији не могу извештавати о званичним јавним скуповима на којима се отварају инфраструктурни и други објекти, путеви, мостови, школе, фабрике, болнице и слично, односно обележавање почетка изградње таквих објеката ако на тим скуповима учествују јавни функционери који су кандидати за председника Републике, народне посланике, посланике у АП Војводине и одборнике у скупштини јединице локалне самоуправе. Дакле, служба за надзорну анализу и регулатор прате усклађеност програма пружаоца медијских услуга са законом када је реч о појављивању јавних функционера а који су кандидати за председника, народног посланика, посланика у скупштини АП Војводине, и скупштини јединица, дакле у случају господина Весића, који јесте јавни функционер, али није истовремено и кандидат ни за председника ни за народног посланика ни за одборника тако да не постоји никакво кршење закона.

 Напоменуо је и то да служба за надзор РЕМ-а прати појављивање сваког политичког субјекта током изборне кампање у функцији у којој он јесте, дакле свих јавних функционера, до нивоа председника општине, локалних функционера, градских секретара за културу као и покрајинских функционера нагласивши да појављивање неког функционера може бити повреда става 3. члана 62. Закона о електронским медијима у зависности од тога да ли је тај јавни функционер истовремено и кандидат на изборној листи.

На крају свог излагања указао је на појављивања функционера које истраживачи новинари зову псеудо догађајима, а то су појављивања приликом отварања инфраструктурних и других објеката, путева, мостова, школа, болница, фабрика и томе слично, да није могуће санкционисати појављивање неког јавног функционера на програмима пружалаца медијских услуга уколико је он вршио своју редовну државничку дужност. Конкретан пример је управо председник државе који није кандидат на изборној листи а који обавља своје редовне државничке обавезе.

 Члан одбора, проф. др Драган Вучинић, поставио је питање да ли ће праћење које спроводи РЕМ, као и закључци до којих ће се доћи имати било каквог утицаја на доношење одлуке које телевизије треба да добију фреквенцију за националну покривеност.

 Представник РЕМ-а појаснио је да РЕМ прати програме емитера, односно, прати четири телевизијска емитера јавних медијских сервиса, четири комерцијална национална и четири кабловска, прати њихов двадесетчетворо часовни програм и појављивање сваког политичког субјекта у било ком сегменту програма. Након тога цео материјал се класификује, обзиром да нису сви програмски садржаји једнаке снаге, у вести и дневнике као редован информативни програм, специјализоване изборне емисије, редовне емисије и огласне изборне поруке.

 Дакле, постоји четири категорије програма у које се сврставају сви изборни прилози, као и пета, а то су остали програмски садржаји у којима се могу појављивати учесници избора.

 Напоменуо је и то да је кроз претходни извештај анализиран програм сваког емитера на основу 14 критеријума.

 Сви извештаји, дакле не само они који се односе на праћење тока изборне кампање који се прослеђују Савету, већ и они који се тичу испуњавања законских и програмских обавеза и јавних медијских сервиса и комерцијалних пружалаца медијских услуга као и они који се тичу Закона о оглашавању, са свима њима се Савет упознаје током свог рада и, узимајући у обзир целокупан увид у рад програма комерцијалних емитера, доноси своје одлуке.

 Члан одбора, др Јованка Матић, поставила је питање да ли се посебно прати изборни сегмент Дневника РТС-а на основу посебних обавеза које је РЕМ прописао својим Правилником о обавезама Јавног сервиса. Наведено је да је примећено како се јасно види да ти извештаји нису рад новинара, да су у питању три врсте прилога, један који је преузет из агенције као што су Фонет и Танјуг, један у оквиру кога сами изборни учесници достављају свој прилог снимљен њиховом камером, што нигде није назначено и што гледалац не може да схвати, и трећи који су по формату заправо промотивни спотови. Сходно наведеном уочена је разлика и поставила је питање на који начин ће се то показати у извештају.

Представник РЕМ-а појаснио је да је поменута појава уочена још 2020. године као и 2022. године. Напоменуто је и то да су аналитичари РТС-а који прате програм обучени до одређеног нивоа и да они нису у могућности да вештаче на основу неког програмског сегмента да ли се ради о оригиналној продукцији емитера или је реч о екстерној продукцији.

 Наглашено је да се изборна кампања прати на три нивоа, да у оквиру тзв. првог нивоа аналитичар кроз апликацију Виндоуз медија плејер (Windows Media Player) прегледа конкретан програм и кроз софтвер бележи све параметре по којима се прати овај програм што представља ниво надзора. Други ниво надзора јесте додељени колега који прати квалитет рада колеге аналитичара, што је следећи ниво где се прати квалитет самог уноса, такође, људи који прате квалитет уноса чине један колегијум који међусобно усаглашава критеријуме да свих дванаест емитера буде праћено по истим методолошким и техничким нивоима, затим трећи ниво представља тзв. супервизорски ниво који чине начелник и све колеге које су учествовале до тада.

Примећено је да се идентични програмски садржаји појављују у изборним блоковима и у изборним огласним порукама међутим, служба за надзор и анализу у оквиру својих задужења не улази у детаље уговора које је емитер потписивао.

 Члан одбора, др Слободан Првановић, је навео да би у оквиру закључка са састанка требало навести да је потез руководства РЕМ-а неприхватљив с обзиром на то да није достављен никакав материјал и да је неопходно да Надзорни одбор, ако је потребно у званичној форми захтева да руководство РЕМ-а достави све што има од материјала који се тичу изборне кампање, макар и у електронској форми.

Изнео је своју оцену да сматра да састанак практично нема смисла.

 Члан одбора, проф. др Миодраг Савовић, навео је да мисли супротно, да је састанак као и објашњења која је Надзорни одбор добио кроз дискусију са представником РЕМ-а значајно, као и то да је указано на неке димензије и аспекте које нисмо знали. Такође, питање које се тицало методологије рада службе за надзор и анализу програма и објашњење на конкретном примеру како та методологија у пракси функционише на три нивоа је вома значајна.

 Члан одбора, др Јованка Матић, подсетила је да РЕМ има обавезу да јавности представи резултате свог рада, да је државни орган, регулаторно тело као једно посебно уникатно тело у медијском свету које има врло специфичну службу за анализу коју нико други нема.

Навела је и то да се 2016. године десио велики спор где је служба РЕМ-а објавила анализу, али и да је Савет РЕМ-а изашао са објашњењем да нигде у закону не пише да је РЕМ дужан да те податке објави. Настао је велики политички спор на тему да ли има сврхе објављивати анализе после избора или је управо сврха да се исти објављују периодично током избора да би се видели пропусти, да би се ти пропусти исправили као и да би људи реаговали на неправилности које су примећене а које су кроз анализе и извештаје документоване.

 Такође, навела је и да се исти проблем сада понавља.

Представник РЕМ-а појаснио је да је РЕМ у могућности да реагује тек пост-фестум на оне програмске ситуације које су се десиле, односно да не може реаговати превентивно нити може пренормирати једну врсту стваралаштва какви су медији.

На крају свог излагања навео је и то да истраживачи кроз свој рад евидентирају појаве које се дешавају у програмима, али и да је природа регулатора таква да он, нажалост ипак каска за програмском стварношћу, што је ситуација и са регулаторима у демократски најуређенијим земљама. Такође је навео да се мора бити обазрив са нормирањем обзиром да се веома лако улази у цензуру.

 На крају састанка чланови Надзорног одбора сагласили су се да упуте апел и молбу РЕМ-у да све извештаје и анализе које се тичу изборне кампање објаве како би биле доступне јавности.

У дискусији су учествовали: Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора и чланови: проф. др Миодраг Савовић, проф. др Бранко Ракић, др. Слободан Првановић, мр Војин Вучићевић, проф. др Драган Вучинић, проф. др Бојан Тубић и Александар Стаматовић.